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**Опыт социального – политического развития Европы в оценках либеральных социалистов России начала ХХ века.**

Российский радикализм пореформенной России (сер.XIX- начало ХХ века) формировался под влиянием интерпретации западных, в первую очередь, европейских культурных достижений и ценностей. Западная наука, социальные теории, европейские представления о фундаментальности прав и свобод человека - все это находилось в фокусе социального мышления российской радикальной интеллигенции. До сих пор «святые чудеса Европы» владеют умами современного образованного класса России, видящего в западной цивилизации привлекательный социально-культурный идеал для своих устремлений. Это притяжение западной культуры и социальных достижений Запада, без сомнения, и сегодня определяет устремления российского политического класса в его желании вместе с европейскими странами построить «большую Европу от Лиссабона до Владивостока». В этой связи встает вполне обоснованный вопрос о совместимости России и российской «культурной почвы» с идейно-культурным наследием Запада. Не менее важен вопрос и о *субъекте* культурной рецепции, которым в пореформенную эпоху явилась российская интеллигенция. С этой точки зрения уместно рассмотреть, какие идеи и ценности воспринимала российская интеллигенция, как она адаптировала их к российской действительности. Среди наиболее известных радикальных мыслителей исследуемого времени особое место занимает Николай Константинович Михайловский (1842-1904), публицист и социолог, «властитель дум» нескольких поколений пореформенной интеллигенции, харизматический лидер демократической оппозиции, «учитель русской жизни», как его называли народники. Он интересен тем, что его идейные искания, его учение, сам стиль жизни схож с судьбой другого интеллигента - Андрея Сахарова, не менее решительного борца за свободу личности. На взглядах Н.К.Михайловского и его последователей следует остановиться, прежде всего, потому, что он явился идейным и наиболее ярким и талантливым выразителем социально-политического мышления демократической интеллигенции. Его труды «Что такое прогресс», «Борьба за индивидуальность» стали, как и «Исторические письма П.Лаврова некой «народнической Библией». Возглавляя после смерти Н.А.Некрасова журнал «Отечественные записки», а позже редактируя «Русское Богатство», он отзывался на актуальные общественные вопросы, идейно подготавливая революцию в России. Из «литературной семьи» «Русского Богатства» вышли его преемники - будущий редактор, писатель и публицист В.Г.Короленко, публицист и основатель Трудовой народно-социалистической партии А.В.Пешехонов. Интерес к личности Н.К.Михайловского и ко всему направлению радикальной интеллигенции «Русского богатства» объясним и тем, что сам Михайловский при жизни был в центре внимания общественной мысли России, его учение анализировали Н.А.Бердяев, с Михайловским полемизировали П.Б.Струве, Г.В.Плеханов и др. Только при жизни, т.е. до 1904 г. о Михайловском вышло около семисот статей и книг. Различные аспекты творчества демократа исследованы и сегодня. В центре мировоззрения этого «философа в публицистике и публициста в философии» (Н.А.Бердяев) стоял вопрос о пути развития России, о политической и социальной реконструкции России. Причем, свой политический идеал он предполагал осуществить, опираясь на социальные достижения Европы, европейские научное наследие. Понимание механизма рецепции, впрочем, возможно лишь при учете социокультурного российского контекста, важным элементом которого была интеллигенция, ставшая основной оппозиционной силой самодержавному правительству. Российская интеллигенция представляла собой межсословную группу, народившуюся в процессе капиталистической модернизации страны и распада традиционных сословных групп в середине XIX века. Интеллигенция явилась результатом модернизации страны, ее природа и происхождение имеет маргинальный характер. Она как социальная группа формировалась из мелкопоместных дворян, мещан, крестьян, из «разных чинов», поэтому ее и принято называть разночинной. Современники пытались найти ей синонимы, описать ее социально-психологический характер. Демократ-народник Н.Г.Чернышевский называл ее «новыми людьми», «людьми будущего», публицист Д.И.Писарев - «умственным пролетариатом», социальный мыслитель П.Л.Лавров - «критически мыслящими людьми».[[1]](#footnote-1) Так они подчеркивали ее важнейшее качество - «головную работу», поскольку интеллигенты жили идеями, видели свое призвание в интерпретации действительности, создании рациональной «картины мира». Но живя в России, где отсутствовали демократические свободы и легальная политическая деятельность, интеллигенты не столько познавали жизнь, как она есть, сколько искали пути и средства, чтобы ее изменить и направить ее течение в согласии с желаемым идеалом. Атмосфера «полусвободы», т.е. свободы только духовной и интеллектуальной рождала из интеллигентов общественных борцов, оппозиционеров. Поэтому все социально-политические рецепты интеллигенции имели не столько научный, сколько идеологический характер. Интеллигенция в пореформенной России выступала в качестве идеологического сообщества людей.

В западных странах понятие «интеллигент» в указанном смысле почти не известно, поскольку легальная политическая деятельность, полноценная политическая жизнь на западе вообще сформировалась еще в XVIII веке, а политическая свобода стала реальностью и основой европейской жизни. В середине XIX века европейские, прежде всего французские социалисты Л.Блан, П.Ж.Прудон, а позже и К.Маркс ставили уже вопрос о социальных гарантиях личности, не удовлетворялись лишь формальными политическими свободами. В российской же пореформенной реальности не было ни политических свобод, ни развитой социальной защиты человека. В отличие от России капитализм в Европе к 1890-м гг., выражаясь словами П.Струве, произвел «большую культурную работу». Жизненный уровень рабочих был значительно выше, сложились элементы правового социального государства. Эти задачи в России предстояло только решить, поскольку страна вступила на путь экономической и социальной модернизации значительно позже других европейских стран. Не случайно, почти все либеральные реформы в пореформенной России имели свои эталонные образцы в Германии, где социально-экономическая модернизация также опережала российскую.

Михайловский внимательно изучал западную действительность[[2]](#footnote-2). В своей обширной публицистике он оценивал путь европейской цивилизации. Теоретический анализ даже отвлеченных исторических сюжетов для российского интеллигента имел практическую значимость. Во-первых, потому, что Россия сама после реформ 1860-х гг. вступает на путь капитализма с неизбежными социальными издержками. Во-вторых, Запад для российского интеллигента всегда был некой моделью социальной действительности, которая при всех проблемах европейской жизни, требовала критического переосмысления в виду нахождения наилучших путей изменения действительности. В этой связи не кажется странным, что опыт Запада с постоянством и упорством анализировался и Чернышевским, и Герценом, и Михайловским, и многими другими русскими демократами. Запад и западная история становились теми путеводными вехами, с которыми соизмеряла свои искания русская радикально-демократическая мысль. Отечественная радикальная мысль пыталась найти в европейском интеллектуальном наследии ответ вопросы о судьбах капитализма в Европе и России, о роли государственной власти в реконструкции общества, о средствах и методах политической борьбы.

Первая проблема в освещении Михайловского – это вопрос об исторической роли капитализма в России. Вопрос о судьбе российского капитализма, об учете практики европейского капитализма всегда был центральным в народнической демократической мысли России, прежде всего потому, что Россия уже шла по пути капиталистической эволюции, уже видны были социальные «плюсы и минусы» экономического прогресса. Тем интереснее оценки капитализма в Европе и России. В этой связи важно отметить, что демократ Михайловский не испытывал эйфории от европейского капитализма. Зарождение капитализма и новой социальной силы, буржуазии в Европе Михайловский связывал с разложением феодального социально-экономического порядка. Ссылаясь на «Историю Великой французской революции» Луи Блана, Михайловский в середине 1870-х гг. писал: «Что такое буржуазия? Совокупность граждан, которые, владея орудиями труда или капиталами, работают на счет своих собственных ресурсов и только в некоторой мере зависят от других. Что такое народ? Совокупность граждан, которые, не владея никакими капиталами, вполне зависят от других даже в том, что касается первых потребностей жизни»[[3]](#footnote-3).

Михайловский отмечал и своеобразие европейского капитализма, его стихийное естественное развитие. В 1870-е гг., когда вышла работа «Философия истории Луи Блана», в цикле статей «Из литературных и журнальных заметок» (1872) Михайловский отмечал: «Современный экономический порядок в Европе начал складываться еще тогда, когда наука, заведующая этим кругом явлений, не существовала и, когда нравственные идеи были крайне грубого свойства. Вследствие этого европейская жизнь складывалась почти также бессмысленно и безнравственно, как в природе течет река или растет дерево»[[4]](#footnote-4).

Становление капитализма, усиление экономической и политической роли третьего сословия неизбежно приводили к столкновению его с феодальными институтами власти, что и породило Великую французскую революцию XVIII века. Теоретик народничества видел в ней великое историческое событие, изменившее мир. Для него революция во Франции явилась наглядным проявлением «борьбы за индивидуальность», за освобождение личности.

Решающую роль в идейной подготовке революции и духовном раскрепощении человека Н.К.Михайловский отводил философии Просвещения XVIII в., справедливо отмечая, что революция явилась результатом комплекса разнородных причин: политических, идеологических, социальных. Политическому перевороту, однако же, предшествовал глубокий идейный перелом в жизни общества, вызванный критической деятельностью идеологов Просвещения. В статье «Вольтер-человек и Вольтер-мыслитель» от 1870 года Михайловский писал: « Восемнадцатый век боролся за свободу мысли, терпимость, против рутины, преданий и фанатизма. Ничто не должно ускользать от критики, от свободного исследования, ничто не должно отзываться неподсудностью разуму, ничто не должно быть принято на веру, - таков общий девиз всех Просветителей».[[5]](#footnote-5) Идею «освобождения личности и ниспровержения авторитета» феодальной власти отстаивали Вольтер и Кенэ, Тюрго и Гельвеций, Гольбах и Даламбер, Ламетри и Монтескье[[6]](#footnote-6). В тоже время мыслитель считал нужным заметить: «Нелепо утверждать, что первая французская революция была порождением литературы Просвещения. Великие исторические события не бывают результатом одной причины или даже ряда причин.<…> Великие события всегда оказываются лежащими в точке соприкосновения равнодействующих параллелограммов социальных сил»[[7]](#footnote-7).

Михайловский, признавая историческую обусловленность революций, задавался вопросом о народе как субъекте великих событий истории. Тема роли народа в истории стала для публициста, по сути, центральной. Будучи убежденным в решающей роли народа в революции, он, впрочем, полагал, что плодами его победы над феодальной системой воспользовалась буржуазия. «Народ шел в этой борьбе за буржуазией, дрался и умирал. Конституция 1791 года разделила французов на активных и пассивных. В экономическом отношении он (народ – авт.) имел право на собственность, на свободу, на любую должность в государстве, но он не имел собственности, не имел кредита, знаний, словом, не имел возможности воспользоваться теми самыми правами, из-за которых проливал свою кровь и которые были, наконец, ему даны»[[8]](#footnote-8).

Схожие оценки звучат и в работе «Теория Дарвина и общественная наука», написанной в начале 1870-х годов. «Вся история свободы есть собственно один каламбур во многих действиях. Последнее действие началось с великой французской революции. До революции регламентация промышленности и правительственная опека царила неограниченно, и в устах Гурнэ бранный крик современного либерализма «laissez faire, laissez passer» выражал действительную потребность. Революция разбила феодализм и цеховое устройство, провозгласила свободу труда. Но здесь же началось и то течение, которое привело, наконец, к тому, что свободный извозчик приглашается кричать виваты свободе. Уже в 1789 году национальная гвардия разогнала несколько десятков тысяч работников, собравшихся в Елисейских Полях, чтобы потолковать о своих нуждах. А в 1791 году Национальное собрание издало декрет, запрещавший всякие ассоциации». «Буржуазия, по убеждению мыслителя, несла с собой именно тот порядок, при котором рабочий не имеет права размножаться и, будучи легально свободен, фактически находится в полной зависимости от предпринимателя»[[9]](#footnote-9).

Михайловский считал, что Французская революция с ее антифеодальной направленностью, с ее романтическим призывом установить «свободу, равенство и братство» на земле в итоге обернулась своей противоположностью, «заковав в новые цепи» трудящиеся классы. Противоречивый характер революции XVIII века во Франции отмечал и родоначальник русского социализма Александр Герцен, по мнению которого, буржуазные революции не могли обеспечить народу подлинной свободы и равенства, оказавшись исторически-преходящими. «Французская революция, начавшись с торжественного провозглашения прав человека, кончила криком прериаля: «Хлеба! Хлеба!»[[10]](#footnote-10). В этой констатации двойственности и ограниченности буржуазного прогресса сходились многие народники.

В цикле «Из литературных и журнальных заметок» Михайловский отмечал: «В освобождении крестьян в Европе следует отличать две стороны. Рядом со свободой, с падением феодальной зависимости идет целый длинный ряд явлений, клонящихся к тому, чтобы отделить собственность от труда, собственника от условий труда, производителя от орудий производства. Дело началось с обезземеления свободных, освобожденных крестьян. Оно происходило где насильственно, где путем свободы: мелкие землевладельцы и члены дурно организованных земельных общин снесли свои надежды на рынок, ибо с узкой, практической точки зрения, при наличных условиях, их было выгодно продать»[[11]](#footnote-11). Обратная сторона экономического прогресса, следовательно, состояла в утрате мелкими собственниками своей собственности, в концентрации ее в руках немногих. Выход Михайловский видел один: остановить мобилизацию земли посредством развития земледельческих ассоциаций поземельных общин. Рецепт Михайловского не был оригинальным, аналогичный путь предлагал французский социалист Луи Блан[[12]](#footnote-12).

Экономическое могущество буржуазия упрочила политически. Мыслитель вслед за Луи Бланом замечал: «Интересы французской буржуазии, ее свободолюбие тянут ее к республиканской форме правления.<…> И, однако, буржуазия останавливается на этом пути на - полдороге. Ее идея: конституционная монархия, наследственный монарх, окруженный советниками, избранными из передних рядов буржуазии. В истории XIX века попеременно одолевает то наследственный принцип, то выборный абсолютизм, то республика, то король, то буржуазия»[[13]](#footnote-13).

Анализ политической и социальной истории Франции убеждал мыслителя, что выход на историческую арену нового класса в лице буржуазии приводил к росту социальных противоречий. «Человек труда», идейно освобожденный из-под власти авторитета монарха и церкви, оказывался закрепощенным материально, а бесправие низов становилось вопиющим. Из констатации этого факта Михайловский приходил к выводу о дуализме идеи личности, выдвинутой буржуазией на данном этапе истории, исторической неполноте и незавершенности эмансипации человека.

Не менее критичен был мыслитель и в отношении либеральной доктрины, лежавшей в основе европейского капитализма. Либеральное учение основывалось на идее индивидуальной, политической, хозяйственной и духовной свободы человека, воплощавшейся в социальной конкуренции личностей. Михайловский, впрочем, не увидел творческой и созидательной силы капитализма, сведя его лишь к безнравственной конкуренции и соперничеству. Организованная общественная система не только конкурентна, но предполагает и кооперацию внешне автономных личностей. В противном случае функционирование общества как целого просто невозможно по определению. Собственно говоря, потребность в гармонизации интересов и их взаимном дополнении вытекают из противоречивости и их борьбы. Михайловский же, именно, в современной жизни последней трети XIX в. и не видел социального партнерства, для него мир капитализма представал в качестве разорванной действительности, в которой действуют враждебные друг другу «социальные атомы». В социальной конкуренции он видел не спор свободных личностей, а реализацию «права сильного», видимое проявление социал-дарвинизма с жестокой «борьбой за существование».

Будучи защитником идеала целостной, свободной личности, народник разглядел в либеральном учении антиперсоналистический дух, проявлявшийся в отчуждении духовных и жизненных сил человека системой капиталистического производства. Полемизируя со школой манчестерцев, сторонников саморегулируемого рынка, Михайловский отмечал: «Такая общественная система, которая опиралась бы на свободу личности и на личный интерес, была бы совершенно противна духу старых экономистов. Они, правда, требовали ее на словах; они даже резко и энергично критиковали с этой точки зрения государство, феодальные и крепостные отношения, цех, общину; но, разбудив, таким образом, жажду личной свободы и личного интереса, они немедленно же вдвигали личность в систему наибольшего производства, где она и погибла»[[14]](#footnote-14).

Личность как высшая ценность в либеральной системе ценностей оказывалась вовлеченной в новую систему господства, подчинившись «молоху» нивелирующего ее производства. Но даже сами принципы экономической жизни препятствовали саморазвитию личности. Пример тому - закон конкуренции[[15]](#footnote-15). Режим состязания в жизненной борьбе ведет лишь к понижению рабочей платы до минимума, «до цифры, только что способной прокормить рабочего»[[16]](#footnote-16). Михайловский полагал, что несостоятельна сама социальная доктрина либерализма, поскольку он мало верил в достижение гармонии интересов различных групп, возможность их согласования. Гармония интересов представлялась ему иллюзией, социальной фикцией, прикрытием «права сильного» господствовать в обществе. Полемизируя с защитницей либеральной доктрины Клеманс Ройе, он замечал: «Основное противоречие ходячего либерализма составляет так называемая гармония интересов. Утверждают, что настоящие экономические отношения, будучи предоставленные собственному свободному течению, сами собой регулируются к выгоде заинтересованных всех сторон. Г-жа Ройе, как мы видели, доводит эту идею до крайних пределов. Отправляясь от теории Дарвина, она дает понять, что эта гармония интересов - иллюзия, что дело просто в борьбе за существование, на которую всякий выходит, вооружившись, чем может»[[17]](#footnote-17).

В своих доводах Михайловский категоричен, для него неприемлемы не только принципы экономической практики рыночного хозяйства, но даже сам тип общественных отношений, при которых личность социально отчуждена. Так он обосновывал свое неприятие европейской действительности и базовых западных ценностей либерализма из-за игнорирования прав трудящихся. Для народнического социолога желаемым социальным идеалом было достижение не только свободы, но, что важнее, цели гармоничного и всестороннего развития личности, возможной лишь при социализме.

Феномен антилиберализма российской радикальной мысли многоаспектен и обусловлен комплексом причин. Между тем исследование антилиберального духа народнической мысли составляет принципиально важную теоретико-методологическую проблему народнической историософии, поскольку ее разрешение позволило бы ответить на принципиальный вопрос: почему Россия не смогла в своем историческом пути пойти по либеральной модели развития, сформировавшейся на Западе. Известный западный историк А. Валицкий не без основания полагает, что разочарование русской народнической мысли в либерализме объяснимо тем, что сама европейская цивилизация второй конца ХIХ – начала ХХ вв. переживала кризис либеральной идеологии[[18]](#footnote-18). Российские мыслители, отслеживая социально-политический опыт Европы, наблюдая ее социальную драму, критически восприняли и либеральную идеологию, разуверились в ней вслед за ее западными оппонентами. Идейное взаимодействие русского социализма и европейского, интеллектуальная «подпитка» русского радикализма европейской социалистической мыслью, несомненно, способствовали становлению антилиберальной тенденции в отечественной мысли. Сама европейская жизнь, европейский опыт социальной реконструкции общества с характерными для середины XIX века классовыми противоречиями, политической борьбой, глубоким неравенством между собственниками и неимущими вызывали разочарование в среде русских западников, социалистов и демократов.[[19]](#footnote-19) Очень трудно было найти в европейском опыте приемлемые для русской жизни рецепты.

Вместе с тем антилиберальные настроения питались самой российской жизнью. Апогей интенсивности антилиберальных настроений Михайловского пришелся именно на 1870-е гг., т.е. на время структурного обновления российского общества, время спонтанного всплеска свободы, которой, если так можно выразиться, общество не могло правильно «пользоваться». Экономическая и политическая свобода в это время предстала в виде решительной «переоценки ценностей», утрате всякой стабильности, смене поведенческих стереотипов. Симптоматично то обстоятельство, что в это время нарастает разочарование в итогах Великого освобождения 1861 года. Можно предположить, что и сам личностный опыт мыслителя стал источником переосмысления духовных ценностей европейской цивилизации.

Традиция антилиберализма была характерна не только для народников, но и других отрядов интеллигенции, таких как русские марксисты. В.И.Ульянов (Ленин) был принципиальным противником не только западной экономической системы, но и парламентаризма, являвшегося для него «пустой говорильней». Нет сомнения, что антилиберальный комплекс российской радикальной интеллигенции вызывался самой рецепцией европейских реальностей, результатом критического осмысления западного исторического пути.

Интерес к этим проблемам европейской жизни вызывался стремлением понять, будет ли Европа идти по пути «органического прогресса» и следовать идеалам буржуазных революций, утвердившихся на западе либеральных ценностей, либо человечество вступит в новую, еще неизвестную фазу своего развития. В этой связи перспективы грядущей революции для Михайловского становились центральными. В цикле статей «Из литературных и журнальных заметок» он писал, что начала французской революции возьмут верх в Европе, «решение этого вопроса слишком очевидно» даже для Пруссии. «Вопрос состоит только в том, какие формы примет это мирное развитие, - восторжествуют ли начала *первой революции* (т.е. французской - авторы) во всем их объеме, или к ним сделана будет известная поправка. Старые идеалы падут, но замкнется ли жизнь в личности, в материальной единице, или *личность преклонится перед новыми идеалами, - вот основной вопрос* (выделено нами - авторы) европейской жизни»[[20]](#footnote-20).

В начале ХХ века Михайловский не давал определенного ответа на вопрос о будущем Европы. По его мнению, комбинация различных общественных сил (экономических, политических, национальных, религиозных) не дает однозначного ответа о будущем Европы. Он ощущал назревание нового революционного кризиса, однако форма его отнюдь не свидетельствовала о скором крушении западного общества.

Михайловский понимал, что Россия должна учитывать «исторический опыт» Запада. Ключевая идея народника - мысль об усвоении чужого опыта, осмысления уроков западного мира. Как полагал Михайловский, Россия позже других вышла на сцену мировой истории, что позволяло ей критически воспринять опыт старой Европы, учтя ее исторические ошибки. В своих заметках он отмечал: «Мы благодаря своему позднему выходу на поле цивилизации, можем избежать многих ошибок, за которые Европа платилась, и платится кровью и вековыми страданиями»[[21]](#footnote-21). Несколько позже эта идея высказана более емко: «...Вся Россия есть огромный зародыш. Мы - действующие лица недописанной и только набросанной драмы. Но жизненные драмы не остаются в портфеле автора. Они непременно дописываются и ставятся на сцену, вызывая аплодисменты, лавровые венки, букеты роз и камелий, с одной стороны, свистки и гнилой картофель - с другой. Допишется и поставится на сцену и наша русская драма. И мы за нее ответственны, потому что мы не только действующие лица ее, а ее и авторы»[[22]](#footnote-22).

Принято считать, что исторический путь России определился восприятием марксизма в его тоталитарной версии. Для К. Маркса высшей ценностью была отнюдь не личность, а благо социального класса, а в дальнейшем – строительство бесклассового коммунизма. Между тем, уже со второй половины XIX века европейский либерализм стал трансформироваться, обогащаясь социалистическими идеями. Европа не отбросила социализм, а синтезировала его с ценностями либерального общества. Идеи революционного переустройства отошли на второй план, возросло творческое значение реформаторской деятельности. И это видение «либерального социализма», идейным вдохновителем которого являлся П.Ж. Прудон, было замечено и подхвачено в России. Идеи прудонизма оказали огромное влияние на мировоззрение А.И.Герцена, Н.Г.Чернышевского, М.А.Бакунина и др. Высоко ценил Прудона Л.Н.Толстой. Без преувеличения можно сказать, что вся немарксистская социалистическая мысль России формировалась под влиянием прудонизма.

Именно Михайловскому суждено было стать одним из известных интерпретаторов прудонизма. Отечественных мыслителей привлекала в прудонизме идея самоценности человека, защиты его социальных прав. Отечественные радикалы и демократы, признавая приоритетность личности как цели прогресса. Они, следуя этому основному направлению европейской мысли, считали необходимым создать такую систему общественных отношений, в которой государство защищало бы права человека, оказывало ему помощь и поддержку. Михайловский писал о необходимости помощи крестьянам как мелким производителям: «Когда у нас заходит речь об организации рабочего труда... раздаются обыкновенно голоса, громко и с азартом отрицающие государственную помощь. Трудно представить что-нибудь страннее и даже, можно сказать, наглее этих голосов. Стоит только припомнить, что они раздаются в стране, где, с одной стороны, только вчера освобождены государственным вмешательством миллионы крепостных, где, с другой стороны, после освобождения огромные суммы, из взыскиваемых с податных сословий, т.е. почти исключительно с труда, уходят на субсидии и гарантии капиталистам - предпринимателям»[[23]](#footnote-23).

Михайловский вместе с либеральными учеными – А.С. Посниковым, В.Ю. Скалоном и др. активно пропагандирует идею ссудо-сберегательных товариществ, народных касс, которые появились в России по опыту Германии еще в 1866 гг.

Очевиден факт, что модернизация в России осуществлялась в пореформенную эпоху за счет колоссальной перекачки ресурсов из деревни в город, за счет снижения жизненного уровня крестьянина, уменьшения его потребления. Выкупные платежи, изымаемые государством, по большей мере, направлялись на субсидирование промышленности, индустриального развития в целом. «Не доедим, но вывезем», - крылатая фраза царского министра финансов И.А. Вышнеградского стала символом авторитарной модернизации страны. Цена такого прогресса, очевидно, была громадной. Неоднократно, часто с сомнениями, Михайловский обращался к германскому опыту государственного вмешательства в экономику. Примером здесь был популярный в России германский правовед Людвиг Штейн. В России в 1899 году один из коллег Н.К.Михайловского экономист В.П.Воронцов (В.В.) перевел работу "Социальный вопрос с философской точки зрения. Лекции об общественной философии и ее история". В ней немецкий ученый обосновывал необходимость поддержки социально - незащищенных слоев населения. Кроме того, Штейн сформулировал привлекательную идею о необходимости дополнения социалистического переустройства этическими и даже религиозными вопросами, которые не разработаны марксизмом. Хотя Михайловский не всегда верил в осуществимость идей Штейна. «Вообще говоря, это (позиция Блока, оппонента Штейна - авторы) совершенно справедливо. Мечта Штейна, да и не одного Штейна, об идеальной власти и идеальных чиновниках разбита жизнью»[[24]](#footnote-24). И все же, Михайловский был убежден: государственное вмешательство необходимо. Опыт налицо. К нему, по мнению Михайловского, «пришла Европа, испугавшись красного призрака». Потому-то и «рухнула доктрина чистого либерализма». «Государственное вмешательство - вопрос благоразумия существования самого общества. Прозорливым людям стало ясно, «что в недалеком будущем выживет та комбинация общественных и политических сил, которая, в большей или меньшей степени, удовлетворяет массы», - отмечал лидер российского легального народничества.[[25]](#footnote-25)

Приведенные высказывания ведущего представителя радикальной мысли России конца XIX в. показывают, что российский демократизм приходил к пониманию продуктивности медленного эволюционного реформирования страны, необходимости активной государственной социальной политики при неизменном условии - свободе личности. Такой синтез признания приоритетности свободы личности, фундаментальности ее прав с идеей социальной ответственности государства, с развитием многочисленных форм общественной помощи социально-незащищенных слоев населения выражает контуры немарксового демократического социализма. Под влиянием рецепции, - причем рецепции актуальной, - западных социальных новаций в России зарождалась модель индивидуалистического (персоналистического) социализма.

В конце 1890-х - начале 1900-х гг. Н.К.Михайловский, реалистично оценивая тенденции европейской жизни, видя многофакторность и непредсказуемость мирового развития, все более скептически смотрел на перспективы европейской революции, не исключая ее осуществления, однако, в России. Он активнее сотрудничал с либералами, о чем свидетельствует его деятельность в организации партии «Народного права» и в многочисленных акциях писателей, выступавших в защиту свободы слова. Антилиберальные настроения последней трети XIX века, отмеченные выше, остались в прошлом. После смерти Н.К.Михайловского в 1904 г. журнал «Русское богатство», являвшийся органом политической оппозиции самодержавию, возглавил Владимир Галактионович Короленко. Будучи народником по убеждениям, В.Г. Короленко в начале ХХ века уже признал историческую роль капитализма. Антилиберальная риторика почти исчезла из уст редактора оппозиционного журнала. По мнению Короленко, капитализм сыграл великую историческую роль в истории человечества, но еще «даже в Европе не завершил своего дела». Осуждая большевистский переворот в России в 1917 году и преследование большевиками предпринимателей в письмах к А.В. Луначарскому, написанных в Полтаве в 1920 г., он подчеркивал, что большевистская теория основана на «лжи», носящей «широкий классовый характер». Ложь в первую очередь проявлялась в толковании буржуазии и ее исторической роли. Для Короленко буржуазия являлась классом организаторов производства, без которого невозможно экономическое развитие отсталых стран, а сам русский капитализм «подлежал усовершенствованию, дальнейшему развитию, а не уничтожению»[[26]](#footnote-26).

Признание демократического потенциала капиталистической системы, ее трансформации по пути формирования социального правого государства побуждало отечественных радикалов искать оптимальные формы общественной организации, свободной как от крайностей индивидуализма с его беспощадной конкуренцией, так и тоталитарного социализма, в котором личность низведена до элемента общественного организма и обезличена. В современной европейской жизни элементы такого социализма стали реальностью, современной практикой[[27]](#footnote-27). В России начала ХХ века эта модель социализма, сформировавшаяся под идейным культурным влиянием Запада, оказалась в опасности. С одной стороны, непримиримая революционность крайних радикалов (большевики, эсеры), а с другой, - консерватизм власти сделали свое дело. Умеренные творческие силы оказались в меньшинстве. Тем не менее, будущий социализм рисовался воображению либеральных социалистов и демократов как общество, в котором социальная рознь и национальная вражда прекратятся, народы объединяются в единое человечество, станут друг другу братьями. «…Постепенно создание братства людей становилось шире, и с ростом человеческих объединений росло чувство человеческой дружбы, солидарности, любви…»[[28]](#footnote-28).

Политическим идеалом для писателя была республика. В перспективе он не исключал создания всемирной республики. Однако он довольно отчетливо осознавал, что утверждение новых политических форм является делом не простым, требующим перестройки сознания людей. Так, осмысливая уроки Февральской революции 1917 г., он отмечал: «… Значит ли это, что с тех пор Россия успела из монархической превратиться в республиканскую, что монархию победила республика? Незачем обольщаться. В десять лет не создаются в народе ни республиканские убеждения, ни республиканские нравы»[[29]](#footnote-29). Короленко решительно выступил против Октябрьского переворота 1917 г., осудив большевистскую концепцию социализма с его тоталитарными тенденциями. Для писателя доктрина большевизма была абсолютно неприемлемой, поскольку непременным условием социализма являлись политические свободы. Без свободы для народнического мыслителя не было социализма. «Такие вещи, как свобода мысли, собраний, слова и печати… необходимые орудия дальнейшего будущего»[[30]](#footnote-30). Предвидя появление общечеловеческих политических форм, где стираются границы между народами, Короленко был убежден, что сама идея патриотизма в будущем уступит «общечеловеческой солидарности», установленной на всей земле. Эти последние идеи о формировании общечеловеческой цивилизации, основанной на свободе и правах человека, на социальной солидарности, распространившейся за пределы национальных границ, корреспондируются с реалиями современной Европы, с ценностями единой Европы, положившими в основу своей политики принципы либерального социализма.

Показательна в этой связи деятельность А.В.Пешехонова, другого яркого представителя «литературной семьи» «Русского богатства», создателя «профессорской партии» - Народно-трудовой социалистической партии России (энесов), будущего министра земледелия Временного правительства. А.С.Пешехонов всецело разделял взгляды Михайловского о роли интеллигенции в общественных преобразованиях, считая высшей ценностью общественного развития права и свободы человека. А.В.Пешехонов, в споре с Н.А.Бердяевым, провозгласившим этический примат личности над обществом, в заметке «Проблемы совести и чести в учении новейших метафизиков» доказывал, что общественная борьба имеет конкретную цель. «Но личность для нас – не голая идея, а лишь ближняя, имеющая всецело эмпирическое происхождение. Когда же центр вселенной становится «богочеловек» г.Бердяева, для которого эмпирическое счастье окружающих его людей не имеет значения, то за ближнего нам становиться несколько страшно»[[31]](#footnote-31).

Для Пешехонова, активного участника русской революции 1905-07 гг. вопросы о свободе, организации честных выборов, формирования демократической культуры, т.е. фундаментальных основ европейской культуры после первых успехов революции 17 октября 1905 года были важнейшими. Он понимал «сложность упрочения свободы» в народной культуре. Для него ключевое противоречие российской действительности состояло в конфликте «старой бюрократии» и нарождавшейся «молодой общественности», во главе которой стоит интеллигенция.

Интеллигенция, восприняв европейскую культуру, «разум» должна была по мысли Пешехонова, воспитать народ. «В лучших условиях находились верхние этажи социального здания. Здесь больше всего было света и меньше давления… здесь давно уже установились и никогда не прерывались сношения с внешним миром… Внизу же, в мрачных, душных и тесных коморках царил все время каторжный режим. С верхними этажами сношения были редки. Еще реже вспыхивал здесь факел социального протеста».[[32]](#footnote-32)

По мнению А.В.Пешехонова, в революции 1905-07 едва стала нарождаться российская демократия. «Народ понял свои беды и осознал свои силы… Ведь это канун рождения русской демократии. Роды, в сущности уже начались и какие трудные роды!»[[33]](#footnote-33)

«Либеральные социалисты» России, народники-демократы А.В. Пешехонов, В.А.Мякотин, В.Г.Короленко и др. понимали, что революция может быть осуществима «для народа и через народ». Не случайно этот императив стал лозунгом партии. Партия народных социалистов, пожалуй, была единственной из радикальных сил, понимавшая, что успех революционного переустройства возможен только при учете исторических традиций русского народа и его менталитета. Пешехонов, как и ранее Михайловский видел опасность не только в авторитаризме власти, но и в разрушительной силе народной стихии, власти толпы, которая в отличие от интеллигенции руководствуется не разумом, а «чувством». «На почве национальной, классовой и сословной могут еще разыграться страшные сцены, и эта опасность не исчезнет, пока народ представляет из себя бессвязные толпы». [[34]](#footnote-34)

Исторический же контекст российской истории сделал невозможной реализацию этой модели в России. Глубина политического кризиса 1917 года, социальная неустроенность людей, авторитаризм власти и тоталитаризм крайне левых сил целенаправленно подрывали мечту цивилизованных русских европейцев-демократов, отчетливо осознававших диалектику социального творчества и предостерегавших общество от рискованных социальных экспериментов.

Недолгая, но плодотворная деятельность партии «Народных социалистов» во главе с А.В. Пешехоновым, публицистом демократического журнала «Русское богатство» и учеником Н.К. Михайловского, наглядно показала, сколь были малы силы социально-либерального обновления России. Исторический путь России оказался иным, чем путь Европы. Думается, сегодня нет идеологических, мировоззренческих препятствий, за исключением, быть может, соображений геополитики для интеграции России в европейское либерально-социалистическое пространство. Видимо, для этого еще необходимо время!

Осмысливая рецепцию Запада, а точнее западных ценностей, европейского идейно-культурного наследия российскими радикалами Н.К. Михайловским, В.Г. Короленко, А.В.Пешехонова следует подчеркнуть, что базовые смыслы и основные концепции социально-политического развития они сверяли с европейской действительностью. Запад являлся в качестве некоего эталона, от которого «отталкивалась» радикальная российская мысль. Кризис либеральных ценностей в Европе середины XIX века формировал антилиберальный комплекс российского радикализма. Как только проявились в полной мере социальные достижения Европы в начале ХХ в., русская мысль отозвалась отечественной моделью «либерального социализма», социализма с «человеческим лицом», в котором императив свободы человека органично слился с идеей социальной справедливости. Социальная мысль русского радикализма в его легально-народническом варианте оказалась культурно чуткой не только к идейным течениям в Европе, но и к национальной почве, поэтому и призывала к постепенному, цивилизованному, а ненасильственному переустройству общества.
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