Р.А. Арсланов

**Константин Кавелин: Реформы Петра I в оценках русского либерала.**

 Современное российское общество, как и полтора век назад, переживает сложный, пронизанный различного рода противоречиями период своего развития. Сегодня, как и в предреформенную николаевскую эпоху второй четверти ХIХ в., ведутся споры о прошлом страны, в котором различные политические силы ищут ориентиры для определения вектора ее будущего развития. Особое место в этой полемике занимают петровские преобразования, фактически положившие начало европейской модернизации России.

 Одним из первых, кто попытался теоретически осмыслить эпоху петровских реформ, выявить не только их закономерность и прогрессивность, но и противоречивость, оказавшую такое неоднозначное влияние на все будущее страны, был знаменитый западник, историк, правовед, либеральный мыслитель Константин Дмитриевич Кавелин (1818-1885)[[1]](#footnote-1).

 В своей статье «Взгляд на юридический быт древней России» (1848) он заложил основы государственной школы в русской историографии. Очень высоко эту статью оценил оказавшийся в эмиграции А.И. Герцен. По его словам, «… она развила мысль о том, что личность <в России – Р.А.> всегда поглощалась семьей, общиной, а позже государством и церковью. … Государство пользовалось этим отсутствием определения личного права, чтобы нарушать вольности; таким образом русская история была историей развития самодержавия и власти, как история Запада является историей развития свободы и прав»[[2]](#footnote-2).

 Обращаясь к прошлому, Кавелин пытался не только осветить его с научной, философской точки зрения, но и опровергнуть популярные в 1840- х гг. мнения тех, кто отстаивал особый путь развития России в сравнении со страдающим от социальных контрастов и революций Запада, кто обвинял Петра в измене национальным традициям, в отказе от самобытности. Кроме того, в условиях косного николаевского режима он на примерах прошлого доказывал необходимость и плодотворность реформ.

 Отнюдь не отрицая своеобразия отечественной истории, Кавелин вместе с тем попытался найти и указать пути выхода России к «общечеловеческой жизни». Если в глубокой древности германские племена рано развили начало личности, то у русских оно никак себя не проявляло, растворяясь в системе родовых отношений, и именно в создании личности заключалось, по мнению русского либерала, основное содержание русской истории[[3]](#footnote-3).

Более того, в основу периодизации истории России Кавелин положил принцип развития личности, выделив в итоге три этапа - родовой, семейный и государственный, последовательно сменяющих друг друга в силу естественного процесса разложения кровнородственных отношений. При этом на первых двух этапах происходило постепенное становление личности, обусловленное разложением рода, а с эпохи Петра I - ее освобождение от всевластия государства, которое Кавелин считал в духе государственной школы, одним из главных завоеваний и, одновременно, творцом русской истории.

Согласно концепции Кавелина, к концу ХVII в. «древнерусская жизнь», основанная на родовых отношения, себя полностью исчерпала и, пройдя ряд этапов, создала благодаря усилиям всего народа «первые зачатки государственности и начало личности»[[4]](#footnote-4). Тем самым Кавелин, с одной стороны, выступал против славянофильской идеализации прошлого страны, а с другой, - осуждал западническое игнорирование прогрессивного действия общественных сил допетровской России.

Кавелин, доказывая закономерный характер исторического развития России, отвергал идею, согласно которой всем положительным изменениям страна обязана лишь заимствованиям у европейских народов. Вместе с тем он считал, что в России в силу крайне неблагоприятных исторических и природных условий одних внутренних ресурсов для становления и развития личности явно не хватало. Вот почему к концу ХVII в. она существовала « ...только как форма, лишенная содержания». Критериями же подлинной личности для Кавелина были ее самостоятельность и активность, стремление к свободе, вера в собственные силы. Приобрести же эту подлинность, т.е. «начать мыслить и действовать», личность в условиях России могла лишь «под чужим влиянием». Таким образом, именно во взаимодействии собственных усилий и заимствования европейского опыта Кавелин и видел решающий фактор становления самостоятельной, активной личности, а, следовательно, и прогресса России. Именно в этом взаимодействии Кавелин и увидел основное содержание эпохи преобразований Петра I.

Вместе с тем реформы Петра, в его трактовке, не только завершили процесс складывания государства и преодоления Россией ее национальной исключительности, но и положили «начало самостоятельного действования личности». Более того, никто иной как сам царь-реформатор и воплотил собой эту прогрессивную тенденцию развития страны. По словам Кавелина, «В Петре Великом личность на русской почве вступила в свои безусловные права, отрешилась от непосредственных, природных, исключительно национальных определений, победила их и подчинила себе. Вся частная жизнь Петра, вся его государственная деятельность есть первая фаза осуществления начала личности в русской истории»[[5]](#footnote-5). В итоге Кавелин подчеркивал, что петровские реформы, с одной стороны, лишь положили начало формированию личности в России, дальнейшее развитие которой во многом определялось действиями «первой личности» и государства, а с другой, – подготавливались всей предшествующей русской историей. Эта мысль особенно важна в связи с тем, что славянофилы видели в петровской эпохе поворотный пункт истории России, когда ее якобы искусственно столкнули с истинного, ей лишь одной присущего пути развития. Они обвиняли Петра даже не за то, что тот заимствовал достижения иноземной культуры, а за то, что внедрял их с помощью насилия, которое и нарушило гармонию, существовавшую до этого, по их мнению, между народом и государством, крестьянами и землевладельцами[[6]](#footnote-6).

Кавелин, учитывавший аргументацию славянофилов, в первую очередь пытался обосновать закономерность преобразований, которые, по его мнению, не только не разрывали историю России, но органически связывали ее в единое целое. Он убедительно говорил о том, что эпоха реформ была «... приготовлена всем предыдущим бытом», что новшества Петра I не только не лишили Россию ее национальных черт, а лишь усилили их проявление [[7]](#footnote-7).

При этом Петр в интерпретации Кавелина действовал «как воспитатель, врач, хирург, которых не обвиняют за крутые и насильственные меры. Нельзя было иначе действовать: невозможное теперь было тогда, по несчастию, необходимо, неизбежно…»[[8]](#footnote-8). В итоге насилие Петра Кавелин объяснял историческим отставанием страны, невозможностью ее ускоренного преобразования без использования радикальных мер.

В суждениях Кавелина о петровской эпохе мы находим ряд противоречий, которых он со свойственной ему парадоксальностью, констатировал, но в итоге, как представляется так и не разрешил.

Прежде всего, речь идет о взаимодействии внутренних и внешних факторов преобразований. Кавелин отмечал и постепенное вызревание предпосылок реформ, и невозможность их осуществления без использования иностранного опыта и достижений. Далее, подчеркивая главную цель и содержание реформы, заключающуюся, по его мнению, в становлении свободной личности, он доказывает решающую роль государства в ее развитии, проходя мимо того, что самодержавное государство подавляет личность. Соединение же инициативы личности, которой добивался Петр у своих подданных, а также европейского просвещения с самовластием государства и крепостничеством оказалось невыполнимой задачей, политической квадратурой круга, о чем позднее подробно писал вдумчивый исследователь петровских реформ В.О. Ключевский.

 Объясняя необходимость использования царем-реформатором насилия историческими условиями и, прежде всего, отсталостью страны, низким культурным уровнем народа, Кавелин вынужден был в дальнейшем признать, что методы проведения реформ лишь укрепили крепостнические порядки, усилии социокультурный раскол общества.

С другой стороны, на примере петровского опыта Кавелин стал доказывать закономерность и плодотворность мирных постепенных преобразований, проводимых самим государством. Но одновременно он говорил о необходимости создания условий для их проведения, поиске согласия между государством и обществом, а главное - о подготовке самого общества к восприятию новаций. Эти идеи легли в основу формирующейся теории русского либерализма.

Таким образом, Кавелин в своей статье, отказываясь от прямого заимствования и копирования основных положений либеральной европейской исторической мысли, закладывал основы национальной либеральной концепции. В его построениях становление личности непосредственно связывалось с разложением традиционных отношений и формированием государства, призванного постепенными реформами создавать условия для ее развития.

В пореформенную эпоху Кавелин, сохраняя концептуальные оценки личности Петра и его преобразований, сдержаннее оценивал их результаты, в том числе значение западных заимствований.

В статье «Мысли и заметки о русской истории (1866) основное содержание реформ он теперь видел в попытках создания собственных, внутренних предпосылок развития, т.е. в «…приготовлении, при помощи европейских влияний, к самостоятельной и сознательной народной жизни»[[9]](#footnote-9).

Основная задача петровской эпохи, по мнению историка, заключалась в утверждении в русском обществе «начала личной свободы», поставленной в результате реформ «как программа, как требование, которое должно было постепенно осуществиться в действительности»[[10]](#footnote-10). Такая трактовка мало чем отличалась от оценок, данных Кавелиным еще во «Взгляде…». Вместе с тем следует подчеркнуть, что в своих поздних работах он не так односторонне, как в 1840-х гг., стал оценивать смысл и последствия петровских реформ. Теперь историк пытался найти в них то, что органически соответствовало характеру русского народа, отвечало потребностям его развития. Кроме того, он стал больше обращать внимание на негативные аспекты реформ, например, на несовместимость некоторых европейских заимствований с русской почвой. Больше внимания он стал уделять проблеме совместимости сильного государства и свободы личности. Ее утверждение, по мнению либерала, должно было идти в России постепенно, «… не подвергая опасности выигранное государственное начало, … сверху вниз, от высших слоев русского общества к низшим...»[[11]](#footnote-11). Примечательно, что близкую кавелинской оценку основной задачи петровской эпохи дал теоретик реформаторского народничества Н.К. Михайловский. Он полагал, что Петру I «предстояло разбудить личность, сбросить с нее старые стихийные оковы, но немедленно же указать ей новые границы»[[12]](#footnote-12). Несколько иначе смысл реформ и возможности соединения личной свободы и самодержавной власти оценивал историк В.О. Ключевский. В его трактовке « реформа Петра была борьбой деспотизма с народом, с его косностью. Он надеялся грозою власти вызвать самодеятельность в порабощенном обществе и через рабовладельческое дворянство водворить в России европейскую науку, народное просвещение как необходимое условие общественной самодеятельности, хотел, чтобы раб, оставаясь рабом, действовал сознательно и свободно. Совместное действие деспотизма и свободы, просвещения и рабства – это политическая квадратура круга, загадка, разрешавшаяся у нас со времени Петра два века и доселе неразрешенная»[[13]](#footnote-13). Таким образом, проблема возможности и особенно необходимости совмещения свободы личности и сильной власти, их сочетания в условиях России вызывала споры среди русских мыслителей; не потеряла она своего значения и в наши дни.

 Кавелин признавал реформы Петра «органическим явлением великорусской жизни». Он ценил монарха за то, что тот сумел выбрать на Западе и, преодолевая массу препятствий, внедрить в России те элементы европейской жизни, в которых в основном русское общество нуждалось, и которые способно было воспринять. Благодаря реформам и заимствованиям русское общество перестало быть односложным, в нем появился внутренний элемент развития – мыслящее меньшинство, которое стало «критически и свободно» относиться к окружающей действительности. С Петра в русской жизни, утверждал Кавелин, «выступает на первый план личная инициатива, индивидуальность выдается вперед из народной массы, в которой она стушевалась»[[14]](#footnote-14). В целом реформы отвечали интересам России и способствовали укреплению национальной основы государственности. «Реформа на европейский лад, - полагал Кавелин, - не была случайностью или прихотью, а отвечала известной живой потребности и потому не была нарушением естественного течения русской жизни». По его мнению, Петром двигала любовь к России, стремление приблизить ее к идеальному образу, созданному монархом после ознакомления с жизнью Западной Европы, но соответствующему собственной природе страны.

 Кстати, насильственный характер преобразований, неразборчивость в средствах при достижении поставленных целей, отсутствие меры во всем и «безграничный разгул», присущие действиям Петра, являлись, по мнению Кавелина, еще одним доказательством «великорусской природы» как его личности, так и самих реформ. Использование насилия при осуществлении реформ историк объяснял также сопротивлением и косностью той социальной среды, в которой они проводились[[15]](#footnote-15).

 К заслугам Петра I Кавелин относил и то, что он освободил монархическую власть от обветшавших форм и тем самым укрепил основание российского государства, придал ему преобразовательные функции и поставил на службу национальным интересам.

Положительную сторону реформ Кавелин видел и в том, что заимствование европейских элементов позволило русскому народу выйти из культурной изоляции, сравнить себя с другими народами и благодаря этому лучше осознать самого себя. Рост же национального самосознания приводил к пробуждению индивидуальности, а, следовательно, к самостоятельной деятельности[[16]](#footnote-16).

Однако у реформ Петра I, по мнению Кавелина, существовали и свои отрицательные последствия. Так, обратной стороной появления личности, образованного меньшинства стало то, что они со временем стали вступать в разлад с действительностью, противопоставляли себя народной массе. Причиной наметившегося раскола являлось, по его мнению, то, что выросшее в результате заимствований образованное меньшинство продолжало перенимать на Западе идеалы, которые не отвечали уровню развития русского народа, не соответствовали отечественным реалиям. «… Естественный, нормальный ход жизни был нарушен: появилось множество неестественных сочетаний, причудливых комбинаций в мысли и в самых фактах; создалась искусственная жизнь, искусственная действительность, которая, в свою очередь, вызывала искусственную мысль»[[17]](#footnote-17).

Один из отрицательных результатов реформ Кавелин видел в том, что они, не проникнув вглубь русского общества, переменили лишь внешние формы его существования. К тому же привнесенные элементы европейской культуры оказались усвоенными, правда, крайне поверхностно и в искаженном виде, лишь высшими слоями общества, что и противопоставило их народу. Последствиями стремления «преобразовать грубую среду» и приобщить народ к культуре стали, по его словам, «внешний характер преобразования, раздвоенность общества, отчуждение высших слоев народа от низших и высокомерное отношение первых к последним, посягательство незаметного меньшинства на обычаи и нравы большинства народа…»[[18]](#footnote-18).

С другой стороны, реформы привели к появлению в России сторонников «привитых и своих начал», а в их противостоянии Кавелин увидел один из источников развития общества. С петровской эпохи, писал он, «яснее выступила вперед внутренняя борьба, которая в других формах, по другим поводам, происходит у всех народов, играющих роль в истории. Где нет такой борьбы, там нет жизни и развития»[[19]](#footnote-19). Таким образом, противостояние сторонников европейской культуры и национальных традиций, западников и славянофилов, заменяя по существу социальную и политическую борьбу, обеспечивало, согласно концепции Кавелина, развитие России, спасая ее тем самым от кровопролития и насилия.

В петровских преобразованиях, которые он расценивал как закономерный результат всего предшествующего развития русского общества, историк видел доказательство возможности органического соединения национальных начал и некоторых элементов европейской культуры. При этом Кавелин подчеркивал, что только те заимствования необходимы, которые не разрушали, а укрепляли национальную основу, отвечали потребностям развития страны. Именно такой органический синтез позволил России «сбросить историческую форму безличности», создать возможность для «нравственного развития в свободной личности», начать «внутреннюю жизнь, внутреннее развитие, не имея строго разграниченных сословий, не имея за собой преданий сильной аристократии, сильной и самостоятельной церкви с светской властью, с огромным земледельческим населением, социальное положение и привычки которого делают нас … обеспеченными против самых страшных из всех волнений – волнений народных масс против высших, образованных, владеющих классов»[[20]](#footnote-20).

Таким образом, в органическом соединении элементов национальной традиции и европейской культуры Кавелин и видел, с одной стороны, предпосылку мирного обновления страны при сохранении национальной идентичности, а с другой – условие воплощения на русской почве общечеловеческих ценностей и, прежде всего, свободы личности.

В заключении необходимо сказать, что при всех достижениях в деле осмысления петровских реформ сам образ императора был крайне мифологизирован при активном участии не только самой власти и авторов официального консервативного направления, но и нарождавшихся в обществе либеральных сил. Основой такого «единства» при всех различиях в толковании прошлого служила доминировавшая в общественном сознании эпохи парадигма: «реформы в рамках самодержавного государства и посредством самого государства». Ей соответствовала и официально-апологетический взгляд на Петра Великого, и либеральная интерпретация Кавелиным царя-реформатора «как первой свободной личности».
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